

木曽川水系連絡導水路意見交換会

来場者アンケート結果

令和5年5月13日開催

◆ アンケート回収数:59

(順不同)

	ご意見・ご感想
1	<p>木曽川水系連絡導水路計画、徳山ダムから水をひき、堀川を美しくすることに反対します。撤退負担金ゼロなので中止を求めます。私たち市民の税金を使って行う事業です。行うのであるならば住民投票をし是非を行う等望みます。</p>
2	<p>賛成です。名古屋市の担当局の皆様、本日は大変お疲れさまでした。ミネラルウォーターとして有名はボルヴィック(仏)の水源が枯渇したことを知り、大変驚きました。「木曽川の水がなくなるなんて、あり得ない」今、地球規模の異変が頻発するようになってきています。「水源は確保できるものなら、最大限確保するべき」と考えています。自然を甘くみてはいけません。「1994年の渇水時も水不足にならなかった」当時こんなニュースが流れたことを思い出します。天白区の日進市との境界、日進は給水車が回っている状況でしたが、道路1本挟んだ向かい側、名古屋市の住民はマイカーを洗っていたのです！水利権の問題は難しいとは思いますが、こんな差が生じるなんて、何とか市域外にも緊急時に配水できるような体制にすることができないものでしょうか。</p> <p>今回の意見交換会の開催形態について不思議に感じたことがあります。愛知県も水余りで揖斐川からの取水は不用なのでしょう。もし名古屋市が14年間止めてしまっていることで愛知県の水の確保が予定どおりできなくなっているとしたら、多大なご迷惑をお掛けしていることになりす。</p> <p>徳山村の住民の皆さんはかけがえのない故郷が水没しました。辛くて悲しい思いをさせてしまったことに報いるためにも発電だけでなく、導水路も含めて、徳山ダムを有効に活用するべきと考えます。「100年先のことを考えて行動する。」日本人は近視眼的な発想をしがちです。費用の多少の差に目くじらを立ててはいけません。名古屋で生まれ育った私は、本当に豊かな地に暮らしているなど実感しています。</p> <p>名古屋が愛知県内にあることが大きな恩恵に預かれる最大の要因であると思います。「愛知県は日本国から独立してもやっていける。」と言いますよね。農業も水産業も盛んで、自動車産業は世界一！</p> <p>ジブリパーク、セントレアへ行く人たちが、名古屋内でたくさんお金をつかってくれます。「観光都市世界の50選」に入りました！そんな名古屋を支えてくれている愛知県は常に水不足と直面しています。「知多半島は溜め池が多い」小学校で習いました。愛知用水に潤沢な水が流れ続けるようにしたいですね。</p> <p>具体的な導水路の活用方法としては、「小水力発電」。</p> <p>トンネルを造るのですから、水力発電の設備を併せて造れば良いと思います。発電に使う「水車」は岐阜県の森林の「間伐材」で造る。「大工さんの木工の技術」で造ってもらいます。水余りで困っている時期は「徳山村の水」の缶詰にして販売・輸出するのはいかがでしょうか。水事業は絶対に公営で！</p>
3	<p>導水路の撤退に負担金はいらぬんですね！賛成の人ばかりでしたね、同人数であるべきでは？堀川にダムの水は使えないとききましたが、なぜ使える前提で話が進んでいる人ばかりなのでしょう…導水路を作ることで自然へのリスクは全く考えられてませんがどうなのでしょう？？直径4mのトンネルを43kmも掘るんですね。1000億以上かかる</p>

ご意見・ご感想	
	<p>と言われている事業を132億円足せば??ちょっと腹立ちすぎますね!人口も減るのに、なにが割りかんで+50円??なにがレジェンド??頭お花畑ですね。もっと広く知らしめて、市民みんなに真実を知らせ住民投票にすべきです!</p>
4	<p>名古屋市の概要説明について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・今後の費用について、建設費の見積は過少と思われる。又、導水路管理α円が実質0と計算されているのは何故か。負担を少なく見せようとしているとしか見えない。 ・P9①の事件事例は、導水路を作っても役に立たない事例でしかない。何故こうした事例をわざわざ出すのか。 ・P13③導水路の社会実験、なぜ3年で終わったのか。なぜ引き続き実施ができなかったのか。 ・治水・渇水対策も、木曾川水系しか考えていないとしか思えない。揖斐川水系の洪水・渇水対応には何も考えていないとしか思えない。
5	<p>堀川を愛する市民の立場で意見交換会に参加しました。服部さんの発言に賛同します。しかし、導水路の判断材料の1つに堀川を話題にすることには違和感があります。</p> <p>①安全でおいしい水②流域治水の推進を主目的として導水路事業を実施して下さい。</p> <p>異なる意見をきく機会は大切だと思いますが、こういう会に参加される方は反対意見の方が多いと実感しました。世の中の人々の意見比率と違う、居心地悪さを感じました。市長の意見は意味が分かりません。役人がまちがえたのではなく、市長がまちがえたのではないですか。木曾川の上流地域は好きでよく行きます。今後は揖斐川、長良川の上流にも好きで行きたくなるようにしたいです。</p>
6	<p>水道水始め水資源は余欲をもって供給出来ることが必要です。牧尾ダムも過去には枯れたことがあります。愛知用水は疎水制限したこともあります。昭和19年にはこの地域は全く梅雨が空梅雨でした。22年は全国的に干害があり。庄内川も子供が渡れる程でした。現在は間に合っても気候変動は周期があるかも知れません。</p> <p>堀川についても、他都市の東京では隅田川と荒川の間には縦2本横3本の運河、荒川と江戸川の間にも中川・新中川など運河があり利根川の水を荒川を通じて流して居ります。大阪市も淀川は新大阪駅近くから新淀川で放水出来ますが、開門から本流は街の中へ流しています。又東京と同様縦横の何本もの運河に淀川の水を流しています。堀川だけでなく中川運河、新堀川、山崎川、天白川等全部の川に導水路から流すとよいかと思います。以上、導水路は必要で早期着工を願います。</p>
7	<p>導水路は不要ですとしかいいようがありません。堀川や新堀川の浄化は別の方法で願います。</p>
8	<p>新用途の導水について③は賛成ですが、切り離して考えるべきか?①ができれば②はできる!ただ市長は水があまっていると云っていた。今は、その余っている水を堀川の浄化へまわせないものかと思います。名古屋市の水は美味しいと言われているし、水道水は確かに良水名水である。缶タイプの水、期限は長いけどまずいです!今日も一本いただいたので飲んでみましたが美味しいとは思えません。保管状態の問題でしょうか?採水地については、鍋屋上野になっています。施設見学時こちらの水を飲みましたが美味でした。缶に入れるとこんなにまずくなるのに、成分に変わりはないですか?これを土産に買って帰る人(パッケージはすばらしい)にこれが名古屋の水だと思われたくないの、改善を求めます!水ソムリエ(ビール会社さんにも)相談してみして下さい。賛成、反対、意見はいろいろ十人十色です。説明不足!!!説得力のない、費用の負担/100年後の一人当り???わ</p>

ご意見・ご感想	
	かりやすくしたつもりかもしれないが給水人口の目安は根拠無 手元の資料以外のスクリーンに投映されたのはYouTubeでみなぎやみれない。今日ここにきた意味はあまりなかったかも…。YouTubeの配信情報も予定でなく載せるべきでしたね。ご苦労さまでした。
9	今回の意見発表に参加し、近藤局長様の意見に賛成の立場にしたいと考えました。学識者の意見に対して、どの方の話も数値的な根拠納得のいく合理的な説明がなく、単なる感情論に感じました。また開会時の河村市長の意見にあった様に当事例に経済的議論は切り離せないはずと思いますが、学識の頭には金銭的感覚は皆無の様です。今後の市によるパネラーの選定方法に改善を求めます。
10	今日時点では「賛成」です。ただし今後も関係者との議論を続けるべきだと思います。また、意見交換会で感じた疑問点を下記します。 ①賛成派の発表が多く、反対派の方が2名(岐阜の方)しか登壇してなくて偏りを感じた。 ②堀川浄化と導水路の関係性。訂正した方がいいと思います。 ③導水路の見積と市民の負担金。再計算してください。 暮らしを良くするうえで、導水路新設は前向きに検討をお願いします。応援しています。
11	2月14日中日新聞朝刊の報道、河村市長の「導水路事業容認への方針転換」にはビックリ仰天しました。手のひら返しの転換理由の一つ「泳げるくらいきれいな堀川」は確かに魅力があります。しかし「堀川浄化のために、導水路から取水して堀川に流す」ことが「有効だ、財政的にも合理的だ」というなら、名古屋市の水道が木曾川から取水できる権利160万 m^3 /日を利用したらどうでしょうか。令和3年の1日最大給水量は約80万 m^3 /日で、差し引き80万 m^3 /日が利用されていない水です。その僅か1割を利用するだけの話です。この利用されていない水を堀川浄化に有効活用できれば、自然環境を壊すこともなく、又新たに212億円もの巨額の工事費を投じる必要もありません。全国的に水道管や施設の老朽化が問題になっていますが、名古屋市も例外ではないと思います。人口減少は確実に進んでいきます。これからの世代への負担がとても心配です。導水路に212億投じるより、この古い水道管を少しずつでも新しい物に付け替えるべきです。導水路建設より遥かに重要かつ有効であると思います。
12	未来志向の新たなインフラ投資、堀川をきれいにしてもらえたらと思います。
13	今さら、狂ったように間違いを繰り返すこと反対。220億以上にふくらませること許さない →だからこそこのたびの市長の変心反対！！無理な方針反対！！
14	現計画の目的の一つである異常渇水、それから新用途の目的であるリスク対応と流域治水、これらの事象は何時発生するか、今年来年にも発生するかも知れません。したがって現計画のままでも新用途として計画を変えとしても、できるだけ速く揖斐川と木曾川を結ぶ導水路の整備を進めるべきだと思います。そうしないと徳山ダムに投資した多額の資金が本当に無駄だったことにしかありません。堀川再生は市民としては期待していますが、木曾三川の水は流域に暮らす全ての人々の共有財産です。名古屋市が堀川再生に木曾三川の水を活用したいのならば、市が主体的に流域内の愛知県、岐阜県、三重県、長野県に対して理解を求める努力をすることが必要だろうと思います。いずれにしても、一日も早く導水路を整備することが最も大事だと思いますので、市長のリーダーシップのもと、市役所職員の皆様が御尽力いただきたいと願っています。
15	木曾川水系連絡導水路については賛成です。これまでに徳山ダムの事業の80%が支出さ

	ご意見・ご感想
	<p>れているという現実を考えるとこの投資を無駄にすべきではないと思う。また、徳山の水が堀川浄化に活用できるのであれば魅力ある街づくりに生かしていくべきである。さらにその堀川の水を利用して新堀川の浄化にも役立ててほしい。また同時に名古屋市の水道の安全性安定性の向上のためには木曾川、長良川、揖斐川を結び水系の多系統化を図ることが必要である。この構想が忘れられないようにしていただきたい。実現には課題も多く大変だと思いますが、信念をもって頑張りたい。一市民として応援します。水余りの議論については水利権の安全度の面からのアプローチが必要ではないか？誤解があるように感じた。</p>
16	<p>司会の方が、賛否バランスをとりたいたから賛成の意見を求めました。しかし、あらかじめの意見発表は賛成者が6名反対の人が2名。この不平等を前提としてバランスを求めるやり方エセではないか。実際反対の意見が相次いだことに、今回の導水路の再開は全く不要。やめるべき。市長の再開理由はあらためてデタラメだと思いました。</p>
17	<p>是非導水路事業を進めてください。</p>
18	<ul style="list-style-type: none"> ・堀川導水の法律的問題はクリアできるのか。またその場合、下流となる伊勢湾の漁師等の意見は。 ・導水路建設は132億円ですむのか…→2倍又は3倍に費用がふえるのではないか。今までの通例では費用は増大している。木曾川の治水は岐阜県と愛知県がおこなうことでは。名古屋市は新川、庄内川、天白川の治水に専念した方がよい。 ・導水路建設よりは名古屋市の取水場をふやすのがリスク回避になるのでは。 ・導水による生態系の混乱をおこす。 ・名古屋市民の負担を増やすのは反対である。
19	<p>連絡導水路事業への参画は、名古屋市長として責任をもって進めることを祈っています。堀川の浄化については、そもそも平成12年の三党合意での中止事業となった「流況調整河川木曾川導水」を念頭にした計画として欲しいと思います。江戸時代末期の治水システムのままの新川流域、尾張東部の治水を考えたプランにされないと、新川はもちろん、水場川、福田川、新地蔵川、八田川の治水安全度は益々低くなるだけです。現役時代に名管、環境局に協力せず、藤前干潟を埋め立てさせなかったのはこれ以上河口を塞ぎたく無かったから。将来新川の治水に役立つ場所になると信じています。</p>
20	<p>アジア大会の選手の宿泊施設の建設が予算の高騰により中止になりました。同様に新たに導水路を造る費用は200億をはるかに越えるでしょう。それでもやるのですか？この意見発表に生物学者が一人もいないのに違和感を覚えます。生物は明らかに影響を受けるでしょう。ボラはたくさんの生物のうちのほんの一つに過ぎません。河村市長は2010年の生物多様性条約COP10に合わせるように徳山ダムと導水路の建設中止を言い出しました。彼のキャラクターから言うと、これは当時のCOP10に関わった人を喜ばせようとしたのでしょうか？よくわかりません。</p>
21	<p>他に税金を使う方がよい。インフラ設備の老朽化・耐震対応・少子化・教育・緑化対策・上流地域の支援など新用途の利用ばかり説明する。</p>
22	<p>すごく勉強になりました。せつかく大金で作った徳山ダム、予想不能な現代に有効に利用してもらいたいです。3川ネットワークでみなにとってよりよい地域ができるといいです。導水路実現できるといいと思っています。</p>

	ご意見・ご感想
23	<ul style="list-style-type: none"> ・河村市長の転換(導水路による利水→治水)は理解できない。何故か！発言・顔つきから自分の言葉で言ってない。 ・堀川の浄化と導水路は関係ない、堀川が汚れるのは名城下水処理場と合流域下水道によるもの江戸時代には水処理センターも下水道もなかった。 ・やるなら木曾川のあまった水を使ってやるべきだ。
24	私は賛成です。水道局に木曾三川フォーラムの一員として下手な文筆で提言を提出します。不明な点はおたずね下さい。費用負担の見直して下さい。岐阜県と名古屋市でつめて下さい。河口ゼキ反対、徳山賛成です。
25	導水路建設は名古屋市のみではできません。大村県知事は導水路に関しては何も発言していません。県と市はすり合わせをしなければ、一方的に名古屋だけでできる訳ではありません。もっと、慎重にやるべきです。私は水が余っているのに導水路は必要ないと思います。これ以上市民にお金の負担をさせないで下さい。河村さん、早く市長をやめてください。
26	角先生の発表の視点が重要だと思いました。政治的立場、怨念や感情に基づかず、異常気候の進展による洪水、渇水リスクへの対応、平常時の水利用用途の拡大などを、科学的データ、市民アンケートなどで冷静に情報収集、意見集約し提示して進めていただきたい。基本的にこの治水(事業再開)は賛成です。
27	導水路実施ありきでなく多くの市民の意見を聞くように！木曾川の水が余っているようであれば、それをもって堀川浄化してはどうか？
28	ムダにムダを重ねる、木曾川水系連絡導水路事業に反対です。再開する3つの理由も、導水路事業実施の理由に値しません。何より河村市長が主導して、国土交通省への申し入れをした上で、このような会を開催するのは本末転倒です。市民の声を、さらに関係のみなさんの声を聞いた上で、態度を決めるべきです。市長は国土交通省への申し入れ撤回、さらに市長の責任で行った行動を「行政の責任、行政のまちがい」とごまかすのは許せません。市長こそ責任をとるべきです。あおなみ線の必要性の上で、費用を語るべきです。
29	ぜひ徳山ダムを有効に活用して下さい。
30	導水路導入賛成です。ついては名古屋市民にもっと良く解る機会を増やして導入の機運を高めていただきたく思います。
31	将来の洪水や渇水リスクへの保険をかけつつ、平時には堀川浄化による都市魅力の向上に資するというのであれば、年に市民1人50円の負担増は納得できると思います。ただ、名古屋市が上水道と工業用水を利用目的として確保している水利権を環境施策に転用するとなれば、農業団体など関係する利水者の全ての同意を取りつけた上で国の許可を受ける必要がありますが、これまで「農業用水は余っている」などと発言し、信頼関係を損なって来た河村市長が説得できるのか不安を感じます。
32	長期的視点に立って導水路事業を進めて下さい。
33	私は矢作川水系上流域で育ち、名古屋市民となって50年を越えました。仕事は育った水環境と逆の汚れきった汚水の残留物をキチッと処理し、伊勢湾に帰す働きに誇りを持って

	ご意見・ご感想
	きました。導水路計画は止めるべきです。違う方法、考え方で堀川浄化を考えるべきです。自然の川の流れにかつてな手を加えるべきでないです。今日の意見発表の多くはオカシイ！やらせに感じました。
34	堀川の浄化には木曾川の未利用水を利用すれば十分できるのであれば、徳山ダムからの導水はいらないので即時撤退し、予定していた導水路への負担のお金は、今ある水道、下水道等のインフラ整備に回すべきだ。
35	新堀川周辺の市民にとっては臭いがとてもつらいそうです。導水を堀川にそして100m道路を利用して開削した水路で新堀川にも水を流してほしい。
36	この企画を聞き、且つ事前予約なしなので参加しました。導水路計画はもっと早く市民に実情を伝え、計画推進すべきだと思っていました。市長も公約したので、方向転換し辛かったと思いますが、この時点の英断は評価します。本日の賛成、反対の両意見を聞き、副副会議で流れを作られた事実には立腹しますが、ここまで来た以上は前向きにとらえたいと思います。広域連携の重要性もよくわかりました。早く堀川をきれいにしたい思いは強いです。新堀川の3つの下水処理場の廃止を打出していますが、どうするかもはっきりさせて下さい。水質の問題は環境局も入れてよく話合ってから表へ出して下さい。立割行政を極力横連携して総合計画を作って下さい。
37	気候変動の影響により将来必ず来る渇水においても断水等が生じることがないように導水路の早期整備を名古屋市民として要望します。本日の意見交換会でも賛成意見はデータと知見に基づいた発言でしたが、反対意見は個人的見解ばかりで視野の狭さが印象として残りました。河村市長の新たな提案を進めていただき、世界に誇ることでできる名古屋市への発展を期待します。
38	今日は初めて会場にて、色々な意見を聞いてみました。それぞれ納得のできるお話で、大変勉強になりました。余裕と考え安心を感じられれば良いと思うし、余剰と考え更なる水害になるととらえればこれはまた問題だと思いました。普段、防災のボランティアで活動している目線から考えてみると、できてしまっている水利は最大限活用してもらって安心で安全をたもった水利・水源としてもらいたいと思いました。災害時、特に火災の時、水不足により消防水利が確保できない事がない様に備えてもらいたいと思います。また、導水で得た水道水は水道利用にかん算して水道料金にて無料にしてみたいはいかがでしょうか。(例えば△50円)
39	堀川の水の浄化活動(堀川側道の清掃、水質調査)を約16年間行っていますが水源の無い堀川の水質が鮎が住める様に改善されることは難しいと感じています。しかしH19年に木曾川の水を堀川に導水する実験が行われました。その時に納屋橋付近へ鮎が上って来たことが確認されています。木曾川水系連絡導水路のチャンスを逃すと堀川の水源は今後確保することは不可能と思います。是非、導水路事業を実現させて下さい。そして名古屋市の中心を流れる堀川に鮎の群れが住める様にして下さい。
40	今後の気候変動に伴う渇水や洪水を考えた場合、危機管理意識をもって、流域治水や渇水対策に徳山ダムの水を活していくことは大事である。合せて、堀川と一緒に新堀川の水をきれいにしていくことは、都市の魅力を高め、誇れる街にできると思う。最後に、徳山ダムの建設のため、移転をしていただいた旧徳山村の住民の気持ちを決して無駄にしたいと思いません。

ご意見・ご感想	
41	つくってしまった物は仕方ないとか使わなもったいない、これまでつぎこんだお金が死に金になるとか言われていますがそういう理屈を受け入れることはできません。アメリカから爆買した兵器は使わな死に金になるという理屈に通じるんじゃないか。そうしたら戦争になってしまいます。ムダにムダを重ねることは絶対にやめていただきたい。
42	河村市長の堀川浄化への熱い思いは痛くなる程感じ入りました。しかしその方法の導水路からの用水で実現することは大変困難ということがよく分かりました。それならば講師の方がお話されている、名古屋の水道の水権利とやらと実際に使っている差水量とやらを有効活用するというご意見に全面賛成します。お金を使わずに堀川浄化が出来るなんて“目からウロコ”のお話しです。本日参加してみて大変有意でした。
43	反対です。徳山ダム自体がムダであった。導水路は不要である。わずかの水のために多額の導水路建設は今の見積ではとても出来ない、2021のオリンピック・2025の大阪万博の建設費も予算を大幅に増額となった。現設備の更新にお金を使うべきである。
44	学識者の発言は導水路ありきの理由付で、データも一部。気候温暖化や大雨対策については若者たちにツケを成すのではなく、今後は巨大工事ではなく総合的に検討すべき。治水対策は東南海地震も含め名古屋市西部のゼロメートル地帯の対策を優先すべき。堀川浄化は、導水路またずにもっと積極的にもっといろいろな方法も使って行うべきだと思う。
45	<ol style="list-style-type: none"> 1. 水あまりなら必要ないと思います。 2. 堀川の浄化は木曾川の供水利用で可能でしょうが水利権のチビットを譲ってもらえればと思います。→9へ やっかいな権利ですね。 3. 今度提しようする洪水時事前放流は今までもやるべきでした。クマ川の例を待つまでもなく！！ 4. 導水路計画はもっと下流で馬飼くらいへはダメですか。 5. 何にしても、国の計画はユーザーからの上申なしに自分たちで作り出す勝手とも思える計画もあります。 6. 愛知、豊川、海部と戦後三用水を導入して、県内の農業は著しく経済的にうおって来ました。市の農業は如何。 7. 40年前に水の計画の負担金が相当額にのぼっていたことを記憶しています。どえらい額と思いました。 8. 堀川浄化は水道の余り水利用してやろう。 9. 徳山ダムは発電増設でまかなおう。 10. 市職員は市民向けに話して、説明してくれてないけど努力していることはわかりました。
46	住民票で決めて下さい。今回は貴重な体験をさせて頂きました。
47	事業の推進にあたっては、市民の方にしっかりと説明したうえで、実施していただきたい。
48	<p>「新用途」提案に対する根本的疑問 【議論の前提となるのは水源の枠組み】 水源は、徳山ダムの利水容量のうちの名古屋市水道用水分(貯水量1517万m³、開発水量毎秒1m³)。この使い途の問題。 (1)新用途の①は水道利用、③は河川利用、②は利用内容が全く不明 河川法上、①と③の併用はできない。新用途の同時実施は不可能。</p>

	ご意見・ご感想
	<p>(2)現在の水源枠組みでは、③は行うことができない ③の「堀川浄化」を行うには、「おいしい水」の①を行わず、名古屋市水道が導水路事業から撤退することが前提。 そのうえで、徳山ダムと導水路の事業実施計画について、名古屋市水道をなくし、「堀川浄化」にする目的の変更が必要。又、木曾川水系と庄内川水系の河川計画の変更も必要。</p> <p>(3)結局 導水路事業から撤退をしないので、③と②は行われず、直接取水施設50億円を追加した①だけになる。 名古屋市水道の1日平均給水量は取水量ベースでは毎秒9.5m³なので、導水路の毎秒1m³はこれを少し薄めるだけ。その分、また水が余ることになる。 当初表明した無駄な導水路事業からの撤退と矛盾している。 新用途の実施が現在の水源の枠組みで可能なら、「堀川浄化」は、導水路なしで、毎秒10m³も使われていない名古屋市水道用水の木曾川導水でできる。</p>
49	<p>1.このような意見交換会実施ありがとうございました。しかし ①意見発表の学識者、市民団体とも賛否のバランスきわめて悪い。 ②事業説明の理由づけがむりむりの感がぬぐえません。</p> <p>2.今後のあり方について ①今回意見聞いたから後は進めるだけではこまります。 ②意見聴取での発言があったように広く各界、各人の意見を聞いてください。</p>
50	<p>導水路事業について、生態系に及ぼす影響について、きちんと議論、調査、検討をしてほしい。このような意見交換会を引き続き開催し、広く流域自治体の人たちからも意見をつのり、反映してほしい。情報をきちんと公開してほしい。HPなどでこの事業について更に詳細な。</p>
51	<p>住民投票は必須です！</p>
52	<p>意見交換会は今回だけでは、ダメです。</p>
53	<p>今回、防災として流域治水の推進については賛同するものの、専門家ともう少し会話が必要ではないかと感じました。本当に水害防止につながるのか疑問でした。</p>
54	<p>納税者の立場として事業費の上限を明確にしていきたい。往々にして大規模事業の事業費は無限に増大していく傾向があり、民間事業であれば資金繰りができず撤退するような状況でも税金をつぎ込んで継続してしまう。例えば現在の事業費の資産として出されている857億円を上限とし、それを上回るようなら撤退するということを明確化していきたい。「350円/人」という数字で理解を得たのであればそれを変更するのはサギ行為である。ちゃんと守っていただきたい。</p>
55	<p>名古屋市と共同で利水者としてかけられる愛知県の考え方が決定的に重要ではなかろうか？名古屋市の「単独撤退」自体政治的にありえないのではないかと？県と共同して事業主体である国に導水路の見直しを求めるしかない。県との協議を欠いた見直し議論では非生産的で非現実的だと思う。</p>
56	<p>1.お願い</p>

	ご意見・ご感想
	<p>中区役所に入ってからホールまでの案内が少なく、入るまで手間取りました。今回の様な場合は臨時に案内板を設ける等、御検討をお願いします。</p> <p>2. 本題について</p> <p>1)現状の気候変動で、思いもよらない事態が発生している。それらに対応する治水事業は大切であると思います。</p> <p>2)堀川がきれいになって、今実施されている遊覧をもっとPRして継続してほしい。</p> <p>3)色々な意見があるので、行政、地域の連携を十分取ってほしい。色々な団体に調査されている変動等に対するデータも取り入れて実施してほしい。現首相が言われる聞く力があると云うのを、ただのリップサービスにならず、名古屋市としては是非これを実施してほしい。</p> <p>4)市の費用負担分に対するメリットは？もっと明確にして開示してほしい。</p>
57	<p>学識経験者等からの意見を聴いた。導水路建設有無を含めて色々な意見があった。一市民として何が正しいのか判断に苦慮しているところである。いずれにしても導水路を建設するのであれば大部分の市民が「導水路を建設して良かった。」と言われるような使い方をしたい。</p>
58	<ul style="list-style-type: none"> ・気候変動、インフラ老朽化等諸々の要因から木曾三川のネットワーク化は必要と思われる。将来のコスト計算はもっと正確にすべきである。 ・堀川だけでなく新堀川、中川運河の浄化も必要。但し導水路計画と関連づけは違うと思う。浄化対策、親水性のある川辺等、別の観点から考える。
59	<p>詳しい説明をありがとうございました。まず気になったのは、各水処理センターを廃止して、その代わりとなる施設は造られるのかどうか。造られないとしたら職員さんの更なる負担増となるのではないかと。また処理量として特に災害時、対応できるのでしょうか。</p> <p>次に、根本的な疑問として、なぜに徳山ダムをこれまで推進してきたのかの原因を知りたいです。誰かの強力な意図があったのか。市長の話ではまるで局だけが悪者のように聞こえたけれども、それにしては意味不明な部分が多すぎる。そんな単純な話でもないように感じます。</p> <p>今回の題材から少し離れるけれども、4月より水質基準が国の方で変更になったことは名古屋市の水質基準に影響はあったのでしょうか。それに関連して、もしも導水路を活用した場合に水質面においてプラスになり得るのかマイナスになってしまうのか。その点も気になります。実験でも構いませんので、揖斐川と木曾川の水を使い、水質がどうなるのか教えてください。</p> <p>以上の疑問を抱きつつ、市民団体の方の話を聞いていたところ、想像に近く「河村市長が人気取りのために墓穴を掘った」ことも得心した一方で「水道料金は高い」とした意見に対しては「全国的に見て非常に低い方である」と反論したい職員さんも多いことでしょう。本当に、生活は苦しくなっているのか。本質的でないところにムダ遣いをしているだけではないかと、自分には伊藤さんのような意見には感じます。そして「1円たりとも」という意識こそが逆にムダを増加させているのではないかと。</p> <p>そして服部さんの話は以前にも聞いたことがありますが、やはり熱意のある方であるし、この題材が平行線に陥りがちであることも強く認識できました。自分としてはどちらの言い分もわかるけれども、ここでそのどちらかが、と書くのは差し控えます。素晴らしい会をありがとうございました。</p>

◆ アンケート用紙

木曾川水系連絡導水路意見交換会
アンケート用紙

本日は、木曾川水系連絡導水路意見交換会にご参加いただきまして、誠にありがとうございました。

今後の参考とさせていただくため、木曾川水系連絡導水路の新用途について、ご意見・ご感想があれば記入をお願いします。

Large empty area with horizontal dashed lines for writing answers.

お帰りの際、出口にあります回収箱にお入れください。ご協力ありがとうございました。

令和5年5月13日 木曾川水系連絡導水路意見交換会